КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года № 17 29-го апрѣля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Черкасскому духовному училищу.

ПРИХОДЪ:

От 1879 года оставалось:

а) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	12064	—
б) наличными деньгами	1522	5
Итого	13586	5

Къ тому въ 1880 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1) Суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Черкасскаго училища	4220	10
2) Пособія изъ Государственнаго Казначейства для производства % прибавки къ жалованью служащихъ	30	3
Итого	4250	13

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ.

1) Вѣнчиковой суммы	614	50
2) Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства	786	26
3) Поклассанаго сбора отъ церквей Черкасскаго училищнаго округа (установленнаго въ 1867 г.)	1607	8
4) Взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа	3615	5
5) Платы отъ найма стараго училищнаго дома	200	—
6) Процентовъ съ училищнаго капитала	709	56
Итого	7532	45

III.

Сверхъ смѣты:

1) Взносовъ отъ церквей и причтовъ училищнаго округа на устройство новаго училищнаго зданія	6125	—
2) Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ прогонныхъ денегъ смотрителю училища	75	46
3) Отъ того же управленія пенсіонныхъ для выдачи пенсій вдовѣ бывшаго смотрителя училища	281	25
4) Вырученныхъ отъ продажи ученикамъ учебниковъ	29	—
5) Пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ училища на содержаніе ученика А. Дунина	55	—
6) Пожертвованныхъ разными лицами въ пользу библіотеки и бѣдныхъ учениковъ училища	63	92
7) Плата отъ найма училищной будки	6	—
8) Взысканныхъ за просрочку учениковъ училища, поздно пріѣхавшихъ изъ домоваго отпуска	12	—
9) Взносовъ отъ иноокружныхъ и инословныхъ учениковъ за право ученія	50	—
10) Билетъ Черкасскаго городскаго общественнаго банка за № 79 кн. 4. на строительный капиталъ училища.	2200	—

11) Билетъ тоже банка за № 77 кп. 4 на строительный капиталъ училища. . 2900 —

Итого . 11,794 63
Всего въ приходѣ . 23,577 21
А съ остаточными отъ 1879 года. 37,163 26

РАСХОДЪ

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Черкасскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія употреблено:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

1) Штатнаго жалованья 4278 33
2) Процентной прибавки къ жилованью . 29 43
3) Добавочнаго жалованья изъ средствъ училищнаго округа . . . . 1795 —

Итого по § 1-му. 6102 76

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ . . . 3580 —

§ 3.

На хозяйственные расходы:

1) На ремонтъ и содержаніе дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, и другіе хозяйственные расходы . . 624 79
2) На содержаніе библіотеки . . . 327 37
3) На содержаніе канцеляріи . . . 193 98
4) Наемъ извозчика для разъѣздовъ лицъ инспекціи по служебнымъ надобностямъ . , . . 25 —

Итого по § 3-му. 1171 14

§ 4.

На расходы разнаго рода;

1) На жалованье члену училищнаго Правленія отъ духовенства . . . 120 —
2) На покупку медикаментовъ для больныхъ учениковъ и гонорарій врачу . 100 —
3) На жалованье учителю гимнастики . 40 —
4) На производство единовременной выдачи, по постановленію окружнаго съѣзда, учителю Захаріи Левитскому . 100 —
5) На отпечатаніе ученическихъ билетовъ и разныхъ бланковъ . . . 30 —

Итого по § 4-му. 390 —

§ 5.

На производство классного оклада бывшему смотрителю училища протоіерею Ѳеодору Александровскому съ 1-го января по 16 мая 26 80

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе.

1) На производство пенсіи вдовѣ бывшаго смотрителя училища . . . 281 10
2) На выдачу прогонныхъ денегъ смотрителю училища 72 46
3) Внесено въ Черкасскій городскій общественный банкъ для приращенія % строительнаго капитала . . . . 5100 —
4) На починку сарая, покраску половъ и стѣнъ, устройство пяти печей и шести партъ и на укрѣпленіе треснувшей стѣны училищнаго зданія . . . 424 —
5) Возвращено въ Богуславское духовное училище . . . . . 18 —
6) На застрахованіе училищнаго зданія . 72 10
7) На производство выдачи квартирнаго оклада, по постановленію окружнаго съѣзда учителю Ананіи Левитскому . 126 10
8) На содержаніе ученика А. Дунина изъ средствъ, пожертвованныхъ г. почетнымъ блюстителемъ училища . . 55 —
9) На выдачу пособія четыремъ бѣднѣйшимъ ученикамъ училища изъ средствъ, пожертвованныхъ для того разными лицами. . . . . 30 —
10) На содержаніе въ больницѣ больныхъ учениковъ и на покупку медикаментовъ 75 75

Итого сверхъ смѣты . 6281 31
Всего въ 1880 году въ расходѣ . 17525 21
Затѣмъ къ 1-му января 1881 года осталось . 19638 5
Въ томъ числѣ наличными . 2474 5
И въ билетахъ . 17164 —

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Своевольная расправа русскаго простонародья съ евреями, начавшись въ Елисаветградѣ и другихъ мѣстностяхъ юга и юго-запада Россіи, повторилась, къ великому сожалѣнію, и въ Кіевѣ. 26 апрѣля съ 11 час. до поздняго вечера происходили въ разныхъ частяхъ города и подгородьевъ нападенія толпы на еврейскіе дома, лавки, магазины и проч., не смотря на всѣ усилія властей унять бушующихъ. 27 съ

самаго утра начались попытки возобновить нападенія, но наконецъ, хотя и не такъ скоро, онѣ остановлены усиленными мѣрами властей.

Слѣдуетъ ли сохранить училищно-окружные съѣзды? По поводу слуховъ о предполагаемыхъ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній высказывалась, между прочимъ, мысль, что теперь въ пору было бы упразднить училищные съѣзды епархіальные и окружные съѣзды, какъ учрежденіе, оказывающееся на опытѣ не особенно удачнымъ и цѣлесообразнымъ Такая мысль заявлялась и въ печати; лично намъ приходилось слышать ее отъ нѣкоторыхъ изъ членовъ бывавшихъ здѣсь съѣздовъ, встрѣчать и въ корреспонденціяхъ, присылаемыхъ намъ изъ сельскихъ приходовъ епархіи, какъ напр. и въ корреспонденціи, помѣщаемой въ настоящемъ номерѣ. Выходитъ, что и въ средѣ приходскаго духовенства, особенно сельскаго, которое, кажется, должно бы дорожить учрежденіемъ, дающимъ ему право самодѣятельнаго участія въ устроеніи своихъ училищъ, учрежденіе это не пользуется общимъ сочувствіемъ.

Противъ цѣлесообразности и пригодности выставляютъ слѣдующія замѣчанія· Съѣзды эти соединены съ ущербомъ въ исполненіи приходскихъ обязанностей священниковъ, отрывая сельскихъ депутатовъ съѣзда нерѣдко на недѣлю и болѣе отъ ихъ приходовъ, гдѣ въ эту пору могутъ быть неотложныя требы. Они обременительны для нихъ въ матеріальномъ отношеніи, отрывая ихъ отъ хозяйства, а главное вызывая издержки на поѣздку и проживаніе въ городахъ во время съѣздовъ. Кто-то выражался даже, что издержки эти въ совокупности такъ велики, что пожалуй превышаютъ то, что духовенство лично отъ себя можетъ жертвовать и жертвуетъ на училища, что послѣдніе болѣе выиграли бы, если бы вмѣсто поѣздокъ и разсужденій на съѣздахъ духовенство ограничилось прямымъ пожертвованіемъ части этихъ издержекъ на лучшее устройство училищъ. Далѣе самыя совѣщанія и рѣшенія училищныхъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ касаются очень часто такихъ неважныхъ даже мелочныхъ предметовъ училищнаго хозяйства, что для совѣщанія о нихъ не для чего и собираться, предоставивъ рѣшеніе возникающихъ по нимъ вопросовъ правленію училища, въ которомъ есть члены и отъ духовенства. Болѣе же существенные предметы, какъ напр. раскладка сборовъ съ церквей и причтовъ на училища, разграниченіе приходовъ епархіи на училищные округи и т. под. опредѣлились теперь настолько, что можно на далѣе обходиться и безъ съѣздовъ. Вопросы же особенной важности, но случайнаго свойства, какъ напр. ассигнованіе большихъ суммъ на значительныя новыя постройки въ училищахъ, учрежденіе общежитій и т. под. встрѣчаются не часто, такъ что и могутъ быть поводомъ созыва особенныхъ, повременныхъ съѣздовъ по мѣрѣ необходимости, хотя впрочемъ и они могли бы быть рѣшаемы правленіемъ училища при *усиленномъ* составѣ въ немъ членовъ изъ мѣстнаго городскаго духовенства, всегда имѣющаго возможность знать нужды училища, также мнѣнія, и средства духовенства относительно удовлетворенія этихъ нуждъ. Но этого мало. Указываютъ еще на безсиліе или затрудненія съѣздовъ вліять на административно-учебно-воспитательную часть въ училищахъ. Выборъ должностныхъ лицъ для нихъ дѣло мало подходящее. Духовенство, особенно сельское, далеко не въ состояніи быть компетентнымъ судіею въ этомъ дѣлѣ, дѣлать выборъ между кандидатами, которыхъ вообще мало знаетъ или совсѣмъ не знаетъ. Контролировать дѣйствія училищнаго начальства ему не совсѣмъ удобно, между прочимъ потому, что тутъ возможны непріятныя и нежеланныя столкновенія съ лицами, отъ которыхъ можетъ зависѣть судьба воспитывающихся въ училищѣ дѣтей. Еще непріятнѣе столкновенія, происходящія отъ заявляемыхъ съѣздамъ со стороны служащихъ въ училищѣ просьбъ и ходатайствъ о прибавкахъ содержанія (напр. квартирнаго), о вознагражденіяхъ за какія либо особенные труды, напр. по преподаванію предмета, неимѣвшаго на извѣстное время штатнаго учителя и т. под. На это обстоятельство, между прочимъ, указываетъ и помѣщаемая въ этомъ номерѣ корреспонденція. Вообще столкновенія съѣздовъ съ училищными правленіями, съ самими смотрителями дѣло будто нерѣдкое. Бываетъ, что отношенія съѣздовъ къ правленіямъ и смотрителямъ носятъ характеръ такого недовѣрія, натянутости, что члены съѣзда почти и не вѣдаются съ смотрителемъ и, засѣдая чрезъ стѣну отъ его квартиры, сносятся только бумажно, вмѣсто того, чтобы откровенно, дружественно, въ личныхъ объясненіяхъ уяснить возникающіе вопросы. Все это ведетъ къ тому, что члены съѣздовъ, особенно изъ сельскаго духовенства, тяготятся своимъ дѣломъ, спѣшатъ поскорѣе окончить совѣщанія, чтобы затѣмъ отправиться домой.

Признавая долю справедливости во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ замѣчаніяхъ относительно училищныхъ съѣздовъ, мы не думаемъ однако, что ими доказывается совершенная неумѣстность съѣздовъ, могущая располагать къ немедленной отмѣнѣ ихъ.

Менѣе важнымъ изъ этихъ замѣчаній представляется намъ ссылка на возникающія между съѣздами и училищными правленіями, смотрителями и учителями недоразумѣнія, пререканія, вообще непріятности. Во первыхъ, явленія эти довольно естественны въ дѣлѣ, все еще новомъ, не совсѣмъ привычномъ для обѣихъ сторонъ. Во вторыхъ—и это всего важнѣе—они зависятъ, говоря вообще, не отъ существа учрежденія, и отъ личнаго характера сталкивающихся сторонъ. Тамъ, гдѣ смотритель человѣкъ дѣльный, солидный, умѣло и добросовѣстно относящійся къ своимъ обязанностямъ, присутствующее на съѣздахъ духовенство въ большинствѣ случаевъ будутъ относиться къ нему довѣрчиво, уважительно, принимать во вниманіе основательныя, разумно и откровенно выясненныя заявленія о нуждахъ и дѣлахъ училища. Если же смотритель относится къ духовенству съ высока, не въ мѣру уповая на свои ученыя или начальственныя права, или даетъ замѣчать въ себѣ неумѣлое, легкое и халатное отношеніе къ дѣлу, тамъ неизбѣжны поводы къ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ. Примѣры добрыхъ отношеній между съѣздами и смотрителями, у многихъ предъ глазами. Съ другой стороны и между предсѣдателями и членами съѣздовъ отъ духовенства попадаются охотники резонировать, показать свое значеніе, готовые пользоваться всякимъ поводомъ къ критикѣ дѣйствій училищнаго начальства, или къ отказу на его представленія, на просьбы или ходатайства членовъ училищной корпораціи или наконецъ выступать съ какими либо своими, кажущимися имъ, оригинальными и умными, а въ дѣйствительности неумѣлыми или мелочными проэктами училищной экономіи и т. под. Бывали не далеко отъ насъ и подобные примѣры. Всѣ такого рода случаи сами по себѣ еще ничего не говорятъ противъ цѣлесообразности съѣздовъ. Очень извѣстны примѣры столкновеній земствъ съ членами учебной администраціи и министерской инспекціи, но они не могутъ давать основанія къ отрицанію пользы участія земствъ въ завѣдываніи земскими учебными учрежденіями. Время, добрая воля, искреннее и болѣе просвѣщенное, имѣющее развиться со временемъ, отношеніе къ дѣлу обѣихъ сторонъ, заинтересованныхъ въ возможно лучшей постановкѣ завѣдываемыхъ или опекаемыхъ ими учебныхъ заведеній, должны повести къ угармонированію ихъ дѣйствій, направляемыхъ къ одной общей цѣли.

Не придаемъ мы значенія и тому возраженію противъ съѣздовъ, что имъ за частую приходится заниматься весьма неважными вопросами, напр. о наймѣ лишняго служителя, объ ассигнованіи мелкихъ (въ нѣсколько рублей или десятковъ рублей) суммъ на мелкія ремонтныя работы и т. под. Если съѣздамъ не въ пору тратить время на подобные мелкіе вопросы и дѣла, то, вѣдь можно и освободить себя отъ нихъ, съ довѣріемъ полагаясь на распоряженія или представленія по этимъ дѣламъ училищнаго правленія, въ которомъ есть члены отъ духовенства. И здѣсь скажемъ, что практика времени можетъ установить границы, до которыхъ могла бы простираться собственная, съ довѣріемъ признаваемая, распорядительность правленія въ дѣлахъ менѣе важныхъ, освобождаясь отъ которыхъ съѣзды тѣмъ внимательнѣе займутся дѣлами болѣе важными. А такихъ дѣлъ остается еще очень довольно по одной хозяйственной части, какъ то: разсмотрѣніе смѣты въ болѣе общихъ и главныхъ статьяхъ, раскладка взносовъ отъ церквей и причтовъ, выправка списковъ приходовъ по округамъ и десяткамъ, устройство параллельныхъ классовъ, общежитій, новыя значительныя застройки для училищъ и др. Если во всѣхъ этихъ и подобныхъ дѣлахъ многое вошло уже въ свою норму, установилось съ достаточною опредѣленностію, то это не значитъ, что роль съѣздовъ приближается къ концу. То, что доселѣ выработано духовенствомъ для своихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, требуетъ поддержки, можетъ требовать новой повѣрки, новыхъ улучшеній съ его стороны. А между тѣмъ по мѣрѣ облегченія однѣхъ сторонъ въ дѣятельности съѣздовъ могутъ выступать другія, касающіяся не внѣшняго благоустройства училищъ, а внутренняго т. е. учебно-воспитательной части. Конечно, эта часть есть и остается дѣломъ учебной корпораціи, направляемой изъ высшихъ инстанцій. Но этимъ не исключается желательность вниманія и посильнаго содѣйствія духовенства къ охранѣ и преуспѣянію началъ и добрыхъ порядковъ воспитанія въ состоящихъ подъ его опекой и содержимыхъ имъ епархіальныхъ училищъ. Однимъ изъ частныхъ примѣровъ на то, что духовенство на съѣздахъ считаетъ своимъ правомъ и долгомъ

обращать вниманіе на успѣхи учебно-воспитательной части въ училищѣ, можетъ служить слѣдующее заключительное постановленіе уманскаго училищно-окружнаго съѣзда 2—4 сент. 1880 года“: „въ заключеніе своихъ занятій по дѣламъ училищнымъ съѣздъ депутатовъ училищнаго округа счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать бывшему смотрителю училища Корсаковскому отъ имени всего духовенства округа свою глубокую благодарность за его неоцѣненные труды на пользу училища, за то, что онъ своею опытною педагогическою и административною дѣятельностію, своимъ нравственнымъ вліяніемъ на учащихъ и учащихся, возвелъ уманское училище на степень лучшаго изъ училищъ кіевской епархіи и пожелать ему также успѣшно продолжать свою плодотворную дѣятельность и на новомъ мѣстѣ его службы, въ кіево-софійскомъ училищѣ *)“. Болѣе важнымъ возраженіемъ противъ съѣздовъ можно счесть то, что они отрываютъ депутатовъ съѣзда отъ исполненія требъ въ приходѣ. Впрочемъ и это неудобство, до нѣкоторой степени, можетъ быть ослаблено благоразумными мѣрами относительно времени съѣздовъ, выбора депутатовъ изъ священниковъ, которые менѣе другихъ обременены требами, или могутъ на время отлучки быть замѣнены другими, какъ то болѣе или менѣе соблюдается и теперь. Наконецъ совсѣмъ неустранимымъ возраженіемъ противъ училищныхъ съѣздовъ остается то, что они очень дорого стоятъ церквамъ и духовенству. Ссылка на дорогую стоимость съѣздовъ имѣетъ особенное значеніе потому, что главное назначеніе съѣздовъ состоитъ все таки въ обезпеченіи содержанія духовныхъ училищъ, въ распредѣленіи требуемыхъ для сего взносовъ отъ церквей и духовенства. И какъ это распредѣленіе уже достаточно установилось, то и говорятъ, что теперь было бы въ пору отмѣною съѣздовъ устранить ежегодную затрату на нихъ большой суммы, часть которой могла бы быть съ большою пользою употреблена непосредственно на тѣже училища, чѣмъ на съѣзды **). Съ этой точки зрѣнія трудно говорить противъ мысли объ отмѣнѣ съѣздовъ. Но въ вопросѣ о съѣздахъ есть еще одна сторона дѣла, которая, кажется намъ, можетъ быть принята во вниманіе прежде рѣшимости на отмѣну ихъ. Училищные съѣзды, епархіальные и окружные, могутъ не ограничиваться исключительно дѣлами училищъ и семинарій, а касаться и другихъ сторонъ церковнаго служенія духовенства, весьма важныхъ, какъ то: церковная проповѣдь, вообще учительно-воспитательная дѣятельность приходскихъ пастырей, народное образованіе, благоустройство въ нихъ и въ народныхъ школахъ, устройство епархіальныхъ женскихъ училищъ, развитіе церковно-приходскихъ попечительствъ и въ связи съ ними разнаго рода благотворительныхъ и нравственно-общественныхъ учрежденій въ приходахъ и т. под. Есть не мало примѣровъ, что подобными вопросами духовенство занимается на епархіальныхъ, иногда даже на училищно-окружныхъ съѣздахъ. Бывали такіе примѣры и въ кіевской епархіи, хотя рѣдко, болѣе въ первое время по учрежденіи съѣздовъ. Что бы ни говорили, а обмѣнъ сообщеній, наблюденій, опытовъ и мыслей по всѣмъ подобнымъ вопросамъ между представителями духовенства на съѣздахъ—дѣло безспорно полезное и желанное. Здѣсь же можетъ представиться прекрасный случай и для живыхъ бесѣдъ и совѣщаній лицъ епархіальнаго управленія съ епархіальнымъ духовенствомъ, какія иногда практиковались у насъ въ старину на подобныхъ, бывавшихъ при каѳедрахъ, повременныхъ собраніяхъ, называвшихся иногда *соборами и соборниками*. Къ участію въ такихъ собраніяхъ могли бы быть приглашаемы и міряне изъ церковныхъ старостъ, членовъ братствъ и попечительствъ, также и духовно-учебныхъ корпорацій. Все это несомнѣнно могло бы способствовать къ уясненію въ сознаніи духовенства и общества потребностей и средствъ церковно-общественнаго воспитанія народа, задачъ и способовъ дѣятельности на этомъ поприщѣ призванныхъ къ сему лицъ, оживлять и подкрѣплять эту дѣятельность и самое чувство призванія къ ней.

*) Куда передъ тѣмъ переведенъ былъ на службу г. Корсаковскій.

**) Церковные приходы и причты для выбора депутатовъ на училищные съѣзды раздѣлены на десятки, коихъ въ кіевской епархіи считается 108, которые посылаютъ 108 депутатовъ на училищно-окружные (какихъ пять) и епархіальный съѣзды. Депутату отъ избирателей его десятка выдается на издержки поѣздки на съѣздъ по 20 р., что составитъ въ годъ до *2000 рублей*; депутаты городскихъ десятковъ не получаютъ этой подмоги). Приблизительно такая сумма затрачивается депутатами изъ своихъ средствъ, такъ что съѣзды ежегодно стоятъ до 4000 р. Съ отмѣною съѣздовъ этой затраты, говорятъ, не существовало бы, а первая часть означенной суммы, т. е. до 2000 р., могла бы быть обращаема напр. на погашеніе займовъ, дѣлаемыхъ почти всѣми училищными округами на капитальныя постройки для своихъ окружныхъ училищъ.

Такое расширеніе круга занятій съѣздовъ не исключало бы изъ этого круга и духовно-училищнаго дѣла. Будучи только однимъ изъ такихъ занятій, оно отъ сопостановленія на съѣздахъ или епархіальныхъ собраніяхъ съ другими вопросами церковной жизни и практики могло бы получить новое освѣщеніе, раскрываться въ новыхъ требованіяхъ и задачахъ его, теперь мало затрогиваемыхъ на съѣздахъ или совсѣмъ ускользающихъ отъ ихъ вниманія. Далѣе, такое расширеніе круга занятій съѣздовъ еще не означаетъ, что нынѣшній составъ депутатовъ ихъ отъ духовенства потребовалъ бы увеличенія или не допускалъ сокращенія, напр. въ томъ видѣ, что вмѣсто депутатовъ отъ десятковъ, могли бы быть депутаты отъ благочинническихъ округовъ, и всего прямѣе—сами же благочинные, или ихъ помощники, какъ тоже лица выборныя по самимъ должностямъ этимъ. Сокращенный составъ депутатовъ духовенства могъ бы восполняться депутатами изъ мірянъ, на первое время хотя бы и очень не многихъ. Наконецъ предполагаемое расширеніе круга занятій съѣздовъ не означило бы также, что они должны участиться въ сравненіи съ нынѣшнимъ. Для училищно-окружныхъ съѣздовъ достаточно собираться каждому по одному разу въ годъ; а епархіальный могъ бы собираться чрезъ два или три года. Конечно значимость и дѣйственность съѣздомъ съ предполагаемымъ расширеннымъ кругомъ занятій, въ немалой степени могла бы зависѣть отъ возможно тщательнѣе устроенной организаціи ихъ, причемъ само собою предполагается живѣйшее руководительное участіе въ направленіи трудовъ съѣздовъ со стороны епархіальной власти, съ возможно тщательною подготовкою для каждаго случая, для каждаго епархіальнаго собранія вопросовъ, подлежащихъ обсужденіямъ его, выполняемаго при участіи органа епархіальнаго управленія, какимъ есть консисторія, и другихъ компетентныхъ лицъ, призываемыхъ для сего епархіальною властію. Не были бы, конечно, упущены при этомъ изъ виду и вниманія удобства для такихъ собраній. Подобающее мѣсто для нихъ всегда можетъ найтись въ залахъ учебныхъ заведеній, архіерейскихъ домовъ, монастырей, а то и въ самыхъ церквахъ училищныхъ или городскихъ. Для пріѣзжающихъ депутатовъ отъ духовенства, по крайнѣй мѣрѣ извѣстной части ихъ, могли найтись и готовыя безплатныя квартирныя помѣщенія на время съѣздовъ, особенно въ такихъ городахъ, какъ Кіевъ *).

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ оговориться, что въ своихъ немногихъ замѣчаніяхъ о съѣздахъ мы высказали только свой личный взглядъ на дѣло, отдавая его на судъ лицъ и сферъ болѣе компетентныхъ. Во всякомъ случаѣ сохраненіе съѣздовъ можетъ, по нашему мнѣнію, обусловливаться тѣмъ, если они признаны будутъ и окажутся полезными и для другихъ дѣлъ церковнаго служенія духовенства, а не однихъ училищныхъ.

Два слова по поводу мыслей объ отмѣнѣ съѣздовъ духовенства. Въ послѣдніе мѣсяцы въ нѣкоторыхъ органахъ печати духовныхъ и свѣтскихъ повторялся слухъ о предстоящей отмѣнѣ епархіальныхъ, училищно окружныхъ съѣздовъ, и передачѣ общаго надзора за духовными училищами епархіи въ вѣдѣніе правленій академій. Если существуетъ такая мысль, то нельзя не отнестись къ ней съ полнымъ сочувствіемъ и не желать ея осуществленія. Прошлое духовныхъ училищъ безспорно показало, что назначенія начальствующихъ въ училищахъ отъ академій не были такъ неудачны какъ при выборномъ правѣ, а уже это весьма важно. Не менѣе важно и то, что при управленіи академіей и экономическій, или хозяйственный вопросъ въ училищахъ могъ бы быть поставленъ на болѣе твердое основаніе и не колебался бы такъ, какъ колеблется теперь при съѣздахъ. Вообще отношеніе къ училищнымъ дѣламъ академій всегда ровное и умѣлое принесло бы больше существенной пользы какъ въ хозяйственномъ такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи училищамъ, и освободило бы духовенство отъ безполезныхъ расходовъ, какъ прогонные и суточные, отпускаемые депутамъ съѣздовъ. По нашему убѣжденію

---

*) Вь Кіевѣ напр. легко и удобно могло бы найтись квартирное помѣщеніе для депутатовъ въ гостинницѣ Михайловскаго монастыря, какъ находащагося въ центрѣ города, по близости отъ Софійскаго собора, митрополичьяго софійскаго дома и консисторіи. Номера этой гостинницы обыкновенно отдаются въ наемъ пріѣзжимъ. Но, конечно, монастырь, далеко не бѣдный и имѣющій честь быть мѣстопребываніемъ викарія митрополіи, не затруднился бы пожертвовать на нѣсколько дней доходомъ отъ гостинницы, ради важныхъ связанныхъ съ съѣздами интересовъ епархіи, тѣмъ болѣе что время съѣздовъ, пріуроченное къ началу сентября (что всего удобнѣе для депутатовъ изъ сельскихъ приходовъ), не принадлежитъ къ наиболѣе доходнымъ въ году, потому что пріѣзжающихъ на богомолье въ эту пору уже далеко менѣе, чѣмъ въ предыдущіе четыре мѣсяца.

участіе духовенства въ училищныхъ дѣлахъ съѣзда существенной пользы не приноситъ, но вредъ, пожалуй вредъ относительный, даже не при особенно внимательномъ наблюденіи, не можетъ быть не замѣченнымъ. Для доказательства попросимъ желающаго прочесть отчетъ засѣданій съѣзда Кіево-Подольскаго училища 2—4 сентября прошлаго года съ замѣтками преосвященнѣйшаго Михаила. Что добраго сдѣлано на этомъ съѣздѣ, при всемъ желаніи большинства депутовъ быть полезными дѣлу, на которое призваны. Не обнаруживаются ли, при чтеніи отчета, завѣдомо напряженныя отношенія съѣзда къ училищной корпораціи и такія же, если не большія, послѣдней къ съѣзду? А въ существѣ, какъ хотите, дѣло теряетъ. Но изъ отчета не все видно, нужно быть дупутатомъ, видѣть и слышать все то, что въ протоколъ не вносится, и тогда выводить заключенія о пользѣ или вредѣ съѣздовъ. Самое положеніе большей части депутатовъ крайне щекотливо—ихъ дѣти тутъ же въ училищѣ, ввѣрены надзору того, или другаго наставника. Иной депутатъ близкій знакомый инспектора, сосѣдъ, другъ его по школѣ; одинъ изъ родни одному, другой другому наставнику. И вотъ эти господа наставники непремѣнно къ первому засѣданію съѣзда входятъ съ просьбами о добавкѣ содержанія,—положимъ хоть по случаю дороговизны въ Кіевѣ. Что дѣлать депутату? отказать, узнаетъ наставникъ и выместитъ на дитяти, подашь положительный голосъ, нужно въ такомъ случаѣ дать и другимъ, а на это нужны средства, которыхъ депутаты не имѣютъ, дать изъ кармана они не уполмочены, да и едвали по совѣсти признаютъ нужды просителей. Итакъ самое лучшее молчать на вопросы предсѣдателя о пособіяхъ наставникамъ—такъ и сдѣлано депутатами бывшаго Кіево-Подольскаго съѣзда. Но справедливо ли сдѣлано? Представьте при этомъ и моральное положеніе депутатовъ-отцевъ дѣтей; ихъ просятъ дать пособіе учащимъ, а они видятъ, что дѣти чуть не пропадаютъ подъ руководствомъ этой холодной къ дѣлу училищной корпораціи, они видятъ, что изъ Кіево-Подольскаго училища безусловно переходятъ въ семинарію только 4 человѣка и уже послѣ каникулъ, по передержкѣ, переходитъ еще восемъ. Слѣдовательно на каникулахъ, подъ надзоромъ отца, или нарочно принятаго учителя эти восемъ воспитанниковъ больше сдѣлали, нежели въ училищѣ сдѣлали подъ руководствомъ и надзоромъ спеціально поставленныхъ наставниковъ. Представьте положеніе отца, готовившаго два года своихъ дѣтей подъ руководствомъ опытнаго учителя и опредѣлившаго въ 1879 году въ приготовительный и первый классы Кіево-Подольскаго училища, теперь, на съѣздѣ, съ грустью объявляющаго депутатамъ, что сынъ его оставленъ въ приготовительномъ классѣ на повторительный курсъ—по малоуспѣшію. Представьте все это, и скажите, откроется ли ротъ почтеннаго о. депутата подать голосъ за просящихъ добавки къ содержанію наставниковъ вообще и наставника приготовительнаго класса въ частности. А между тѣмъ этотъ то послѣдній въ дѣйствительности наиболѣе нуждается, но дать ему, нужно было дать и другимъ, а это было бы противу совѣсти. Невнимательность нѣкоторыхъ наставниковъ къ дѣлу поставила съѣздъ въ такое положеніе, что онъ рѣшился превысить свое право (§ 32-й съѣзда), рискуя получить выговоръ, лишь бы обратить вниманіе начальства на то, что съѣздъ не находитъ благовременнымъ давать добавки наставникамъ. Или чѣмъ объяснить 23-й пунктъ протокола. Въ смѣтѣ, представленной съѣзду отъ правленія на перестройку училищнаго зданія, требуется 65,920 р. сер., цыфра крупная, а архитекторъ, лично приглашенный въ съѣздъ, заявляетъ, что цыфра эта можетъ быть уменьшена до 18,000, какъ хотите, а это можно назвать насмѣшкой. Думаемъ и даже увѣренны, что ничего подобнаго не могло бы быть въ училищахъ подъ академическимъ управленіемъ. Любители чести быть избранными и кататься на чужой счетъ будутъ возражать намъ. Скажутъ, что съѣзды помогаютъ дѣлу по другимъ училищамъ, гдѣ и хозяйственная и учебно-воспитательная часть идутъ хорошо. Отвѣтимъ на это смѣло: что учебно-воспитательная часть отъ съѣзда не зависитъ и академіи лучше извѣстно, кого поставить въ начальники и кого послать преподавателемъ въ училище. Хозяйственная часть также улучшится, потому что академія, посылая ревизоровъ въ училищѣ будетъ тогда возлагать на нихъ обязанность обращать вниманіе и на правильное расходованіе отпускаемыхъ на училище суммъ, тогда какъ теперь ревизоры смотрятъ только на положеніе дѣла и, находя неудовлетворительнымъ его, только констатируетъ фактъ, а уже дѣло правленія заботиться объ исправленіи и улучшеніи, и правленіе возлагаетъ на съѣздъ; такъ тянется полгода и даже цѣлый годъ.

Одинъ изъ депутатовъ бывшаго съѣзда.

Изъ м. Жорнища (Липовецкаго уѣзда) мѣстный священникъ достопочтенный о. *Наркиссъ Олтаржев-*

скій сообщаетъ намъ о проявленіяхъ глубочайшей скорби, какою постигнуты были его прихожане при вѣсти о мученической кончинѣ Царя-Освободителя и ихъ многократныхъ собраніяхъ на молитву объ упокоеніи души Его, о записи ими въ свои помянники имени съ обозначеніемъ года, мѣсяца, числа, дня и часа кончины Его, о благовѣніи, съ какимъ они слушили Высочайшій Манифестъ о вступленіи на престолъ Государя Императора Александра III и произнесли священные обѣты присяги. *Трицать восемъ* лѣтъ священствуя въ своемъ приходѣ и за это время всецѣло сжившись, какъ бы сроднясь съ своими прихожанами, переживъ съ ними дни горя и радости, зная ихъ душу, какъ свою, онъ видитъ и чувствуетъ всю глубину и искренность ихъ благоговѣнія къ памяти Царя-Освободителя и ихъ вѣчной и непоколебимой преданности къ Царствующему Дому. Говоря о тщетѣ злодѣевъ, думающихъ поколебать въ русскомъ народѣ эту святую преданность его Царю и Царствующему Дому, о. Олтаржевскій припоминаетъ о случаѣ появленія въ его приходѣ казненнаго теперь преступника *Николая Кибальчича*. „Появился было въ моемъ приходѣ одинъ изъ святотатственныхъ злодѣевъ—цареубійцъ Кибальчичъ и началъ распространять свои гадкія книжонки, внушая при этомъ моимъ прихожанамъ, чтобы мнѣ ихъ не показывали и не передавали въ мои руки. Но это ему не помогло. Книжонка была представлена мнѣ прихожанами; я ее препроводилъ начальству, а злодѣй преданъ былъ въ руки правосудія“. Припоминая это обстоятельство, о. Олтаржевскій замѣчаетъ, что когда стало извѣстно въ его приходѣ, что въ шайкѣ цареубійцъ былъ и тотъ самый Кибальчичъ, котораго нѣкогда поймали и предали властямъ въ его приходѣ, то „все существо наше исполнилось печалію и негодованіемъ на то, какимъ образомъ такъ легко судили и выпускали на волю злодѣевъ, какъ Кибальчичъ и ему подобные, давая имъ возможность исполнять свои адскіе умыслы“?—Къ корреспонденціи о. Олтаржевскаго, содержаніе которой здѣсь представлено, приложено и его обширное слово, сказанное по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о возсшествіи на Всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III.

Профессоръ *И. Малышевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Извлеченіе изъ отчета Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка

за 1880 годъ.

Балансъ на 1 января 1881 года.

АКТИВЪ	Руб.	К.
Счетъ кассы	84,990	70
„ конторы Государственнаго банка .	23,307	15
„ кіевскаго промышленнаго банка .	194,084	07
„ „ отдѣленія волжско-камскаго коммерченскаго банка .	593	82
„ „ городскаго общества взаимнаго кредита . .	1,311	93
„ корреспондентовъ Conto Loro .	263,430	45
„ спеціальный текущій . . .	391,331	46
„ ссудъ подъ цѣнныя бумаги . .	286,655	—
„ учета торговыхъ векселей . .	3,993,883	96
„ „ векселей съ обезпеченіемъ .	864,320	—
„ „ срочныхъ бумагъ и купоновъ.	18,384	75
„ процентныхъ бумагъ и купоновъ .	197,634	50
„ звонкой монеты	46	—
„ векселей на комиссіи . . .	54,414	86
„ „ у корреспондентовъ. .	31,098	16
„ обзаведеній и устройства . .	5,720	—
	6,411,206	81
ПАССИВЪ.		
Счетъ складочнаго капитала . . .	1,500,000	—
„ вкладовъ безсрочныхъ . .	1,020,653	44
„ „ срочныхъ . . .	1,621,407	21
„ обыкновенный текущій . .	780,229	49
„ условный текущій . . .	910,749	53
„ корресконцентовъ Conto Nostro .	41,587	48
„ заграничныхъ корреспондентовъ Conto Nostro	20,533	50
„ акцептованныхъ переводовъ . .	5,203	75
„ кредиторовъ по порученнымъ банку векселямъ	85,513	02
„ процентовъ слѣдуемыхъ вкладчикамъ	115,258	79
„ невыданныхъ дивидентовъ за прежніе годы . , . .	2,227	09

„ переходящихъ суммъ . . .		2,295 57
„ процентовъ отчисленныхъ на 1881 г.		93,241 31

Счетъ прибыли и убытка.

Прибыль за 1880 г. Р. С.	224,235 88	
За отчисленіемъ же на покрытіе убыт. прежнихъ лѣтъ . „ „	11,929 25	212,306 63
		6,411,206 81

Вкладовъ на храненіе на Р. С. 432,955 —

Счетъ прибылей и убытковъ за 1880 годъ.

ДЕБЕТЪ.

Счетъ процентовъ по вкладамъ.

Отчислены проценты за 1880 г.		123,320 34

Счетъ процентовъ по текущимъ счетамъ.

Уплачено за 1880 г. по обыкновенному т. счету .	25,975 52	
Уплачено за 1880 г. по условному т. счету . .	36,730 64	62,706 16

Счетъ процентовъ по переучету векселей.

Уплачено		5,916 35

Счетъ процентовъ по специальн. тек. сч. К. К. Г. Б.

Уплачено		9,542 30

Счетъ расходовъ банка.

Расходъ за 1880 годъ . . .		58,673 14

Счетъ обзаведенія и устройства.

Списано на погашеніе 15% стоимости.		1,010 10

Счетъ протестованныхъ векселей.

Списаны всѣ протестованные векселя.		27,200 —

Счетъ расходосъ, подлежащихъ возврату,

Списаны расходы протеста векселей.		283 04

Счетъ переходящихъ суммъ.

Списаны по неблагонадежности остатки счетовъ разныхъ лицъ . .		1,004 —

Счетъ потерь по операціямъ прежнихъ лѣтъ.

Списывается на покрытіе потери .		11,929 25

Счетъ звонкой монеты.

Убытковъ		2 18

Счетъ недвижимаго имущества.

Убытковъ при продажѣ дома .		23,423 12
Прибыль за 1880 годъ.	*224,235 88*	
За отчисленіемъ же на покрытіе потерь прежн. лѣтъ.	11,929 25	212,306 53
		537,316 91

КРЕДИТЪ.

Счетъ процентовъ по учету торговыхъ векселей.

Отчислено отъ 1879 г.	72,803 80	
Получено въ 1880 г.	271,525 42	344,329 22

Счетъ процентовъ по учету Solo векселей.

Отчислено отъ 1879 г.	13,328 88	
Получено въ 1880 г. .	50,481 75	63,810 63

Счетъ процентовъ по ссудамъ подъ цѣнныя бумаги.

Отчислено отъ 1879 г.	3,640 06	
Получено въ 1880 г. .	16,186 43	
Начислено на просроченныя ссуды . .	2,301 91	22,128 40

Счетъ процентовъ по учету срочныхъ бумагъ и купоновъ.

Отчислено отъ 1879 г.	35 22	
Получено въ 1880 г. .	588 92	642 14

Счетъ процентовъ по специальному текущему счету.

Получено въ 1880 г. . .		21,964 73

Счетъ процентовъ разныхъ.

Получено въ 1880 г. . .		7,042 37

Счетъ процентныхъ бумагъ принадлежащихъ банку.

Получено прибыли . .		49,574 38

Счетъ курсовыхъ операцій.

Получено прибыли на переводахъ .		17,506 83

Счетъ недвижимаго имущества.

Получено дохода съ дома .		2,101 14

Счетъ комиссіи.

Получено въ 188 г. . .		8,217 07
		537,316 91

Предсѣдатель совѣта *Я. Тарновскій.*

Члены совѣта: *И. Барвинскій, Т. Михайловскій, І. Ярошинскій, Н. Ренненкампфъ, В. Янковскій, Л. Бродскій, В. Тарновскій, А. Гудимъ-Левковичъ.*

Директоръ *Н. Флиге.*

Товарищъ Директора *М. Сикаръ.*

Ст. бухгалтеры: *А. Шедель, В. Максимовъ.*

ПРОТОКОЛЪ
обыкновеннаго общаго собранія
Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, состоявшагося 21 февраля 1881 года.

Присутствовало пайщиковъ и акціонеровъ съ правомъ голосовъ собственныхъ 83, по довѣренностямъ 64 (всего 147) голосовъ, имѣвшихъ въ совокупности собственныхъ и по довѣренностямъ 24 пая и 2048 акцій.

По § 71 устава банка собраніе начато избраніемъ предсѣдателя и избранъ единогласно Іосифъ Францовичъ Ярошинскій.

По § 72 устава банка для счета голосовъ, присутствовавшихъ въ собраніи лицъ, приглашены гг. А. Ю. Таргони и П. М. Комаровичъ.

По выслушаніи доклада управленія банка и донесенія ревизіонной коммисіи Общее собраніе постановило:

1) Отчетъ банка за 1880 г. утвердить единогласно.

2) Смѣту расходовъ на 1881 годъ въ суммѣ 58,300 руб. утвердить единогласно.

3) На мѣсто выбывающихъ членовъ совѣта гг. Владислава Евстафіевича Янковскаго и Ивана Григорьевича Барвинскаго избраны единогласно тѣже гг. В. Е. Янковскій и И. Г. Барвинскій.

4) Кандидатовъ въ члены совѣта просить тѣхъ же гг. П. М. Комаровича и Л. А. Куперника.

5) Въ члены ревизіонной коммисіи избраны тѣже гг. А. Радичъ, І. Горовицъ и А. Чернякъ.

6) По окончаніи трехъ-лѣтняго срока Директора г. Николая Карловича Флиге общее собраніе избрало единогласно его же г. Н. К. Флиге на тотъ же срокъ.

7) Въ заключеніе былъ прочитанъ уставъ вспомогательной кассы служащихъ, который утвержденъ общимъ собраніемъ единогласно и разрѣшено банку уплачивать по текущему счету вспомогательной кассы по 1½% выше существующаго процента.

8) Кромѣ того предоставлено въ распоряженіе совѣта 1,500 руб. для благотворительныхъ цѣлей.

Общее собраніе постановило оплачивать дивидендъ по купонамъ за 1880 годъ, при чемъ присовокупляетъ, что купоны съ 1876—1879 гг. считать не подлежащими уплатѣ, такъ какъ дивиденда за эти годы не было, а дивидентъ уплачивается по купону 1880 г. и просить гг. пайщиковъ и акціонеровъ, имѣющихъ вышеупомянутые купоны съ 1876—1879 гг. возвратить таковые въ банкъ.

Изъ прибылей банка согласно предложенію совѣта уплачивается по купону за 1880 годъ на каждый пай 1447 руб. и на каждую акцію по 24 руб. 50 коп.

Банкъ принимаетъ деньги на вклады безсрочные и срочные на ½ года, годъ, два года и болѣе и въ настоящее время уплачиваетъ проценты по безсрочнымъ 4% по полгодовымъ 4½% по годовымъ 5% и по двумъ годовымъ и болѣе 5½%.

При вкладѣ на нѣсколько лѣтъ по желанію вкладчиковъ проценты могутъ быть ежегодно причитаемы къ капиталу.

Вклады могутъ быть имянные и безъименные.

Деньги могутъ быть высылаемы по почтѣ на имя Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка и по полученіи таковыхъ билетъ на вкладъ высылается на слѣдующій день.

Желающимъ болѣе подробныхъ свѣдѣній высылаются по требованію правила о вкладахъ.

Печатать дозволяется. 27 апрѣля 1881 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.